



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2411/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MUCIĆ & Co d.o.o. u stečaju, OIB 90091420648, Ulica 4. gardijske brigade 5, Dugopolje, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, OIB 26702280390, Zagreb, Strossmayerov trg 9, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-648/2022-194 od 25. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 5. lipnja 2024.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika HRVATSKE BANKE ZA OBNOVU I RAZVITAK, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-648/2022-194 od 25. travnja 2024. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-648/2022-194 od 25. travnja 2024. ponuditelju-razlučnom vjerovniku PALACE d.o.o., Zagreb, OIB 71999757503, dosuđene su nekretnine stečajnog dužnika pobliže opisane u točki I. izreke. Određeno je da se ponuditelj-razlučni vjerovnik PALACE d.o.o. oslobađa polaganja kupovnine za nekretninu iz točke I. izreke ovog rješenja, osim u dijelu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (točka II. izreke), te da će se nekretnine predati u posjed ponuditelju-razlučnom vjerovniku PALACE d.o.o. nakon što namiri troškove unovčenja koji će naknadno biti određeni rješenjem o namirenju, a u skladu s odredbama Stečajnog zakona (točka III. izreke). Određeno je da će nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što ponuditelj-razlučni vjerovnik PALACE d.o.o. postupi po točki III. izreke rješenja, Općinski sud u Sesvetama, Zemljišnoknjižni odjel Sveti Ivan Zelina izvršiti će uknjižbu prava vlasništva na nekretninama u korist ponuditelj-razlučni vjerovnik uz istovremeno brisanje tog prava s imena stečajnog dužnika te brisanje svih prava i tereta koji prestaju prodajom nekretnina po pravilima Ovršnog zakona (točka IV. izreke), te je naloženo tom sudu izvršiti zabilježbu ovog rješenja o dosudi (točka V. izreke) i odlučeno da žalba protiv tog rješenja ne zadržava provedbu rješenja (točka VI. izreke).

2. Tako je odlučeno primjenom odredaba čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), te na temelju odredbi čl. 107. st. 1. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, i 6/24; dalje: OZ).

3 Stečajni i razlučni vjerovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK je podnio žalbu protiv rješenja zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila stečajnog postupka. U žalbi prvo ističe da je prema izvješću Financijske agencije najviši iznos valjane ponude ponudio PALACE d.o.o. u iznosu od 2.739.700,00 EUR, a ne u iznosu od 64.379,22 EUR kako je navedeno u pobijanom rješenju. Nadalje, navodi da u izreci rješenja nije navedeno za koji iznos se ponuditelj-razlučni vjerovnik oslobađa polaganja kupovnine niti koji je iznos dužan uplatiti na ime kupovnine, te da ponuditelj-razlučni vjerovnik nije jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, već je to i žalitelj koji je upisan u 2. prvenstvenom redu. Ističe da je točno da je Palace d.o.o. sada jedini vjerovnik u 1. prvenstvenom redu, ali tvrdi da njegova tražbina koja je osigurana predmetnom hipotekom nije točno iskazana (bez obzira što je hipoteka upisana na iznos od 1.885.000,00 EUR) te obrazlaže iz kojih isprava bi to proizlazilo. Navodi da bi se žalitelj trebao namirivati kao razlučni vjerovnik iz hipoteke koja je upisana u 2. prvenstvenom redu (Z-997/13) i to zajedno s PALACE d.o.o. koji ima također upisanu hipoteku u 2. prvenstvenom redu i da je stoga razlučni vjerovnik-ponuditelj PALACE d.o.o. dužan uplatiti upravo onaj iznos koji pripada žalitelju, odnosno da za taj iznos ne može biti oslobođen od plaćanja kupovnine. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Stečajni upravitelj je podnio odgovor na žalbu i predložio žalbu kao neosnovanu odbiti. U žalbi se očitovao o navodima žalitelja koji se odnose na visinu tražbine ponuditelja-razlučnog vjerovnika i njegovom i žaliteljevom prvenstvenom radu namirenja te ističe da sud može zatražiti obračun tražbine od svakog razlučnog vjerovnika, ako smatra da za to postoji potreba. Naveo je da je vjerovnik PALACE d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 2.239.680,85 EUR od čega je iznos od 1.579.144,23 EUR osiguran razlučnim pravom, a da stečajni upravitelj nema stručno znanje o načinu obračuna i ukupnom iznosu tražbina pojedinih razlučnih vjerovnika.

5. Žalba je osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je najviši iznos valjane ponude u iznosu od 64.379,22 EUR ponudio PALACE d.o.o. kojem je dosuđena nekretnina. Utvrdio je da tražbina ponuditelja-razlučnog vjerovnika iznosi više od kupovnine koju je dužan platiti (pritom ne navodi iznos te tražbine) i da je stoga ponuditelj-razlučni vjerovnik nije dužan platiti kupovninu pa ga

je na temelju njegovog zahtjeva podnesenog 27. ožujka 2024., pozivom na odredbu čl. 107. st. 1. OZ-a, oslobodio od plaćanja kupovnine. Ujedno se pozivao i na odredbu čl. 107. st. 3. OZ-a te je uz oslobađanje od plaćanja kupovnine u izreci točke II. naveo „osim u dijelu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine“.

8. Iako se ne poziva izravno na bitnu povredu odredaba parničnog postupka, iz sadržaja žalbenih navoda (kako je sud pogrešno utvrdio visinu kupovnine, da su utvrđene činjenice u suprotnosti sa sadržajem isprava u spisu, da u izreci rješenja nije navedeno za koji iznos se ponuditelj-razlučni vjerovnik oslobađa polaganja kupovnine niti koji je iznos dužan uplatiti na ime kupovnine) proizlazi da upire na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a.

9. Iz isprava priloženih uz presliku dijela spisa dostavljenog uz žalbu proizlazi da je prema podacima Financijske agencije na prvoj elektroničkoj žalbi najviši iznos valjane ponude ponudio PALACE d.o.o. u iznosu od 2.739.700,00 EUR, a ne u iznosu od 64.379,22 EUR kako je navedeno u točki 5. obrazloženju pobijanog rješenja. Nadalje, iz prijave tražbine Palace d.o.o. i tablice razlučnih prava iz proizlazi da ponuditelj-razlučni vjerovnik PALACE d.o.o. ima razlučno pravo - upisanu hipoteku na predmetnoj nekretnini radi osiguranja tražbine u iznosu od 1.579.144,23 EUR.

10. Odredbom čl. 107. st. 1. OZ-a propisano je da ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje. Prema stavku 2. tog članka ako kupovina iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku. Prema st. 3. odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (članak 113.), a prema stavku 4. sud može odlučiti da kupac koji je osoba koja ima pravo na namirenje iz kupovnine ne položi dio kupovnine za koji se osnovano može pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će mu pripasti prema rješenju o namirenju.

11. Nije sporno da je razlučni vjerovnik PALACE d.o.o. pravovremeno podnio zahtjevu za oslobađanje od polaganja kupovnine o kojem je sud i odlučio u rješenju o dosudi pod točkom II. izreke.

12. Iz citirane odredbe čl. 107. OZ-a proizlazi da u rješenju o dosudi, ukoliko je podnesen zahtjev kupca za oslobađanje od polaganja kupovnine, mora biti naveden iznos za koji je dosuđena nekretnina kupcu, iznos za koji se kupac oslobađa od plaćanja kupovnine budući da iznos kupovnine može biti veći, jednak ili manji od iznosa njegove tražbine koja se namiruje. Ako se u cijelosti prebija tražbina s kupovninom, u tom slučaju rješenje o dosudi može sadržati i rješenje o troškovima (čl. 107. st. 3. OZ-a), ali u tom slučaju mora biti naveden iznos troška koji se namiruje a koji je dužan uplatiti kupac.

13. Budući da pobijano rješenje ne sadrži sve navedene podatke, a oni koji su navedeni su pogrešno utvrđeni, nije ga moguće ispitati. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 369. ZPP-a valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

14. U ponovnom postupku će prvostupanjski sud otkloniti bitnu povredu na koju mu je ukazano ovim rješenjem tako da će pri donošenju nove odluke voditi računa o tome što odluka o oslobađanju od polaganja kupovnine mora sadržati te će pravilno utvrditi iznos kupovnine za koji je nekretnina dosuđena kupcu PALACE d.o.o. i iznos njegove ovršne tražbine, te iznos za koji se kupac oslobađa od polaganja kupovnine, a ako je kupovna veća i iznos koji je dužan platiti u određenom roku.

Zagreb, 5. lipnja 2024.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30868-aa6ed**

Kontrolni broj: **0fe92-5be2c-22b67**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.